

**Иштван Пожгаи<sup>1</sup>**  
(Сомбатхей, Венгрия)

ОТКЛОНЕНИЯ ОТ НОРМ В УПОТРЕБЛЕНИИ КОЛИЧЕСТВЕННЫХ  
ЧИСЛИТЕЛЬНЫХ В СОЧЕТАНИИ С ОТНОСЯЩИМИСЯ К НИМ  
СЛОВАМИ В СТАРОСЛАВЯНСКИХ И ДРЕВНЕРУССКИХ КОДЕКСАХ

**Abstract:** The aim of this work is to examine the system of the terms of the cardinal numerals with the words which belong to them in five Slavic codices those were copied in 10-13<sup>th</sup> centuries. I am mainly searching those phenomena, which can give information about the conditions of the genesis of a new independent part of speech, in our case that of the numerals. I am paying attention to the phenomena which can be connected with the unification of the several types of the terms of the cardinal numerals with their associated words.

**Keywords:** cardinal numerals, Old Slavic and Old Russian languages, historical syntax, concord, government

### 1. Введение

Целью данной работы является анализ отклонений в употреблении количественных числительных в сочетании с относящимися к ним словами в 5 славянских кодексах: в Мариинском Евангелии X-XI вв. (в дальнейшем МЕ), Зографском Евангелии XI в. (в дальнейшем ЗЕ), Архангельском Евангелии 1092 г. (в дальнейшем АЕ), Синайском патерике XI-XII вв. (в дальнейшем СП) и Успенском сборнике конца XII – начала XIII вв. (в дальнейшем УС). Первые 2 кодекса являются старославянскими, а остальные древнерусскими. Наша работа ведется по изданиям этих кодексов (ЯГИЧ 1883; JAGIĆ 1879; ЖУКОВСКАЯ – МИРОНОВА 1997; ГОЛЫШЕНКО – ДУБРОВИНА 1967; КОТКОВ 1971).

В ходе данной работы будут рассмотрены явления в области сочетаний количественных числительных, не соответствующие нормам старославянского и древнерусского языков, а также русского церковнославянского языка старшего периода. Наше внимание сосредоточивается на тех явлениях, которые могут указать на процесс приобретения количественными числительными общих морфологических и синтаксических свойств.

---

<sup>1</sup> ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-2475-9401>

## 2. Отклонения от норм в употреблении количественных числительных в сочетаниях с именами или причастиями

### 2.1. Отклонения от норм в сочетаниях простых количественных числительных с именами или причастиями

#### 2.1.1. Отклонения от нормы при числительных от 1 до 4 включительно

Отклонения от нормы обнаружены только в УС в случае числительного **дѣва, дѣвѣ**:

**при|доста дѣѣ оуноши красна**: УС, 22а.16-17. При существительном муж. р. употреблено числительное жен. р., а прилагательное стоит в им. п. дв. ч. муж. р. Согласование в роде неправильно, что может быть объяснено скорее всего опiskой.

**Ѡ оученикъ скон|хъ посажъ дѣва попы**: УС, 108в.9-10. Словоформа **попы** вместо вин. п. дв. ч. стоит в вин. п. мн. ч. Согласование нарушено в числе.

**и вѣзъмъ дѣ|ва гръзнѣ**: УС, 154а.23-24. Согласование нарушено также в числе, словоформа **гръзнѣ** вместо вин. п. дв. ч. стоит в вин. п. мн. ч.

**ѣдиною и дѣва кратѣ** · | **Ѡвѣргоша сѧ ихъ**: УС, 294б.24-25, **ѣдиною и дѣ|ва кратѣ глѧ**: УС, 301в.10-11.

Тот факт, что в последних 4 примерах существительное вместо двойственного числа поставлено во множественном числе, может свидетельствовать о сближении друг к другу числительных от 2 до 4 включительно.

#### 2.1.2. Отклонения от нормы при числительных от 5 до 10 включительно

В этой группе найдены отклонения от норм также только в УС.

**поставлю · и · (8) бѣ съ|хранящѧ тѧ**: 68б.25–26. Постпозитивное определение поставлено не в род. п. мн. ч, как словоформа **бѣ**, а в вин. п. мн. ч.

**покалѣ зю|бѣ ѡа ис корене избити** · | **ѣ · (7) оубо зюбѣмъ избинено|мъ бѣвѣшемъ**: 138г.7–10. Словоформа **зюбѣмъ**, относящаяся к числительному **ѣ**, сочетается с ним не через оборот родительного части (*genitivus partitivus*), а с помощью согласования, значит, пример свидетельствует о замене конструкции *genitivus partitivus* согласованием. Появлению согласования, вероятно, могло способствовать то обстоятельство, что количественный оборот представляет собой часть

синтаксической конструкции дательного самостоятельного (*dativus absolutus*). Употребление род. п. мн. ч. могло бы мешать оформлению дательного самостоятельного, хотя найдены нами два примера, в которых при таких же условиях употреблен род. п. мн. ч. (ср.: **коньча|въшю же сѧ · љ̄ · дн̄ъ**: УС, 70б.1-2. **миноуѡвъшю | же · љ̄ · дн̄ъ**: УС, 80а.22-23.).

## **2.2. Отклонения от норм в сочетаниях составных количественных числительных с именами**

### **2.2.1. Отклонения от нормы при составных числительных от 11 до 14 включительно, а также при составных числительных, оканчивающихся на 1, 2, 3, 4**

#### **2.2.1.1. В Марииинском Евангелии**

**ѡ жена едина сѡшти въ точенни кръве лѣтъ дѡѡ на (де)сѡте**: МЕ, 132.26-27. Существительное **лѣтъ** не согласуется с первым компонентом составного числительного, а сочетается со вторым компонентом через конструкцию *genitivus partitivus*.

**снѡ ѡба на десѡте | посѡла | исѣ**: МЕ, 29.19-20. Указательное местоимение согласовано с числительным **ѡба на десѡте** (12) вместо вин. п. дв. ч. в вин. п. мн. ч.

**пѡм|тъ ѡба на десѡте оученика единѡ | на пѡтъ и рече имѣ**: МЕ, 71.7-8. Постпозитивное определение согласовано с определяемым количественным оборотом так же, как и в предыдущем примере, не в дв. ч., а во мн. ч.

#### **2.2.1.2. В Зографском Евангелии**

**снѡ | ѡба на десѡте посѡла | исѣ**: ЗЕ, 19v. Указательное местоимение вместо вин. п. дв. ч. согласовано с числительным **ѡба на десѡте** (12) в вин. п. мн. ч.

**се жена етера | сѡшти въ точенни кръве | лѣт (sic!) бѣ** (12): ЗЕ, 88v. Существительное сочетается с числительным 12 не согласованием, а оборотом родительного части.

#### **2.2.1.3. В Архангельском Евангелии**

**и приставить ми вѡше. дѡвою | на десѡте легѡнѣ дн̄глѣ**: АЕ, 96v.14-15. Словоформа **легѡнѣ** должна была бы стоять в род. п. дв. ч., и не в род. п. мн. ч. Пример свидетельствует также о замене согласования оборотом *genitivus partitivus*.

и жена етера. въ точенин. | кръве. лѣ(т) . бѣ. (12): АЕ, 138v.13-14. Наблюдается замена согласования конструкцией *partitivus* так же, как в МЕ и ЗЕ.

и югда бы(с) година. | възлеже. и оба на десате ап(с)лѣ съ | нимь.: АЕ, 90.17-19. В данном примере существительное *ап(с)лѣ* стоит не в им. п. дв. ч., а в род. п. мн. ч., значит согласование снова заменено конструкцией родительного части. В МЕ и ЗЕ на этом же месте (Лука XXII. 14) существительное находится в им. п. дв. ч.

#### 2.2.1.4. В Синайском патерике

прѣбывъ|шоу же м'нѣ бес прѣстани лѣтъ едино на десате: СП, 71.19-20. (иной почерк V) – 71v.1. Словоформа *лѣтъ* вместо вин. п. ед. ч. стоит в род. п. мн. ч., т. е. и тут встречается замена согласования конструкцией родительного части.

бѣ же растоание попрыщъ дѣвою на десате: СП, 37.1-2. Словоформа *попрыщъ* вместо род. п. дв. ч. находится в род. мн. ч., значит, согласование было заменено конструкцией *genitivus partitivus* и в этом случае.

изгла|жоу лѣтъ четыре на десате: СП, 25.10-11 (иной почерк IV). Словоформа *лѣтъ* вместо формы вин. п. мн. ч. поставлена в форме род. п. мн. ч., что опять-таки свидетельствует о замене согласования оборотом *genitivus partitivus*.

#### 2.2.1.5. В Успенском сборнике

володи|миръ имѣаше сѣмь . бѣ . (12): УС, 8в.7-8. Словоформа *сѣмь* вместо вин. п. дв. ч. стоит в род. п. мн. ч. Значит, вместо согласования существительное сочетается с числительным через оборот родительного части. Учитывая, что числительные от 11 до 14, в отличие от числительных от 5 до 10, 100 и 1000, трудно считать существительными, мы предполагаем, что у них род. п. мн. ч. не выражает части целого. Поэтому мы вправе утверждать – особенно по отношению к примерам УС –, что согласование было заменено не оборотом *genitivus partitivus*, а управлением.

имощъ по|кровъ . гѣ . (13) и двѣри . гѣ . | одръ . гѣ . (6): УС, 67г.19-21. Первое составное числительное сочетается с именем существительным *по|кровъ* не через согласование, а посредством управления. Существительное вместо вин. п. мн. ч. находится в род. п. мн. ч.

и да | боудуть . гѣ . (13) отрокови|ць въ слоужбоу тебѣ: УС, 68б.26-28. Словоформа *отрокови|ць* вместо им. п. мн. ч. стоит в род. п. мн. ч., что опять свидетельствует о замене согласования управлением.

**ДЪВѢМА ДЕСА|ТЬМА И ЧЕТЫРЬМИ · СТА|РЦЬ СЛАВИМЪ:** УС, 96а.30-32. Составное числительное не согласуется с существительным, а сочетается с существительным через управление. Вместо того чтобы стоять в тв. п. мн. ч., существительное **СТА|РЦЬ**, подобно предыдущему примеру, стоит в род. п. мн. ч.

**ОУСТАВИ ЖЕ НА ВЪ|СК ДНѢ СЪТВОРИТИ ИМЪ · | МЛѢТЬ · БѢ · (12) И НА НОЩЬ · БѢ · || И ВЪ ДЕСАТЪ ЧЛѢ · Г ·:** УС, 116б.30-116в.1. Словоформа **МЛѢТЬ** вместо вин. п. дв. ч. находится в род. п. мн. ч., что указывает на замену согласования управлением.

**ЮДИНѢ|МИ БО НА ДЕСАТЕ ЗВѢ|ЗДА КЛАНУХОУ СА Ю|МОУ:** УС, 190в.13-16. Этот пример тоже свидетельствует о замене согласования управлением. Вместо тв. п. мн. ч. существительное стоит в род. п. мн. ч.

**И ДЪ|ВА НА ДЕСАТЕ КОШЬ А|ПЛѢ ОБЪИМАША:** УС, 197в.24-26. Тут вместо согласования наблюдается также управление. Вместо вин. п. дв. ч. существительное поставлено в род. п. мн. ч.

**ЕЛМА | ЖЕ ДЪВОЮ НА ДЕСАТЕ ОЦѢ|МЪ НАЧАТЪКЪ БЫСТЬ:** УС, 257б.2-4. Согласование не правильно, вместо род. п. дв. ч. употребляется дат. п. мн. ч., или же числительное вместо дат. п. дв. ч. стоит в род. п. дв. ч.

**СТРАННЪ КЪ|ТО СЫ · СЕБЕ ГЛѢТЬ ОЦА БЪВЪША (sic!) ДЪВѢМА НА | ДЕСАТЕ КОЛѢНОМЪ И|ЗЛѢКОМЪ:** УС, 257г.16-19. Согласование является неправильным в числе, существительное и его определение вместо дат. п. дв. ч. стоят в дат. п. мн. ч., что может свидетельствовать о начинающемся отмирании двойственного числа.

**НЕ КѢ|РОУЮШИ ЛИ НАШИМЪ ·|БѢ ·ТЕ (12) ПОСЛОУХОМА · СА||МОВИДЦЕМЪ СОУЩЕМЪ | ВЪСХОДОУ ГНЮ:** УС, 264г.30 – 265а.2. Определение числительного (**НАШИМЪ**) стоит не в дв. ч., а во мн. ч.

**СИ ЖЕ · БѢ · (12) МѢ|ЖА АПЛИ СОУТЬ:** УС, 289г.11–12. Указательное местоимение вместо им. п. дв. ч. м. р. находится в им. п. мн. ч. м. р., согласование неправильно в числе.

## 2.2.2. Отклонения от нормы при составных числительных от 15 до 19, а также при составных числительных, оканчивающихся на 5, 6, 7, 8, 9, десятки, сотни и тысячи

### 2.2.2.1. В Маринском Евангелии

**О ЕДИНОМЪ ГРѢШНИЦѢ КАЖЪ|ШТИ СА. НЕЖЕ О ДЕСАТИ ДЕСАТЪ И ДЕ|САТИ ПРАВЕДНИЦѢХЪ:** МЕ, 268.1-2. Здесь вместо употребления оборота родительного части обнаружено согласование словоформы **ПРАВЕДНИЦѢХЪ** в мест. п. ед. ч.

**вси такожде погыбаете. | ли они осмь на десате:** ME, 259.4-5. Определение числительного, употребляющегося без существительного, стоит не в род. п. мн. ч., а в им. п. мн. ч.

#### 2.2.2.2. В Зографском Евангелии

**и вси такожде погыбнете. ли они | осмь на десате:** ZE, 183v. Пример тождествен предыдущему, определение числительного так же поставлено вместо род. п. мн. ч. в им. п. мн. ч.

#### 2.2.2.3. В Синайском патерике

**пристахомъ дньми децатиъ десатъ:** СП, 85.11. Словоформа **дньми** вместо конструкции родительного части сочетается с числительным с помощью согласования в тв. падеже.

**и съкончавшемъ сѧ .м̄.м̄. (40) дньмъ. | яви сѧ юмоу ап̄л̄ъ петръ г̄л̄а:** СП, 104.17–18. Этот пример свидетельствует также о замене оборота *genitivus partitivus* согласованием. Числительное обозначено буквой под титлом, но написано и окончание. Возникновение согласования могло быть облегчено и тем обстоятельством, что числительный оборот представляет собой часть синтаксического оборота дательного самостоятельного, и если бы существительное сочеталось с числительным через конструкцию *genitivus partitivus*, то дательный самостоятельный не мог бы формально полностью осуществиться, так как причастие и относящееся к нему существительное должны стоять в дат. падеже. Разной в падежах мог бы мешать полному пониманию смысловой сути данного оборота.

#### 2.2.2.4. В Успенском сборнике

**оуже минуѡкъшемъ лѣтомъ · к̄ӣ · (28) по ст̄к̄мъ кр̄щени:** УС, 8г.22-23. Словоформа **лѣтомъ** сочетается с числительным 28 (раскрыв титла, мы должны получить форму «**дѣвѣма десатъма и осми**») не через оборот родительного части, а с помощью согласования. Однако это согласование не безупречно. Последний, т.е. определяющий, компонент составного числительного предположительно стоит в дат. п. ед. ч., но существительное в дат. п. мн. ч. Несомненно, что одной из причин появления согласования является сама конструкция «дательный самостоятельный», особенно в данном случае, когда составное числительное выражено буквами под титлами. Но в УС встречаются и странные примеры с гибридным оформлением дательного самостоятельного, содержащего причастие в форме дат. п. ед. или мн. ч., а существительное рядом с числительным в форме род. п. мн. ч.

(сѣшедѣ|шѣмѣ (sic!) сѣ · т̄ · и н̄т̄ · (318) сѣтѣхъ оцѣ: УС, 6б.3-4. миноуѣ||шо  
же · ет̄ · (15) днѣ: УС, 74в.32-74г.1.

миноуѣшемѣ лѣто|мѣ · к̄ · (20): УС, 20б.28-29. Словоформа лѣто|мѣ  
сочетается с числительным 20 (раскрыв титло: «дѣвѣма десѣтѣма») не  
оборотом родительного части, а согласованием, и согласование в числе  
неправильно. Количественный оборот является частью дательного  
самостоятельного.

и юще соутѣ осѣ на десѣ|те оучениа не писана: УС, 87б.17-18.  
Существительное вместо род. п. мн. ч. стоит в им. п. мн. ч.

вѣстакѣше же | ѿ рима доидоухом вѣ | кѣпрѣ · м̄ · (40) днѣми: УС, 163в.6-  
8. Пример свидетельствует о появлении согласования в косвенных паде-  
жах, в данном случае в тв. п. мн. ч., вместо оборота родительного части.

азѣ разумѣхъ |ако на трѣхъ десѣтѣхъ | сребрницѣхъ хотѣа|шетѣ и  
прѣдати: УС, 217а.25-28. Пример также свидетельствует о появлении  
согласования в косвенных падежах – в этот раз в мест. п. мн. ч. – вместо  
оборота genitivus partitivus.

по днѣхъ || же · з̄т̄ · те (17) · обрѣтоша и вѣ | келии молаща сѣ бѣи: УС,  
293б.32 – 293в.1. Словоформа днѣхъ сочетается с числительным не  
через конструкцию genitivus partitivus, а через согласование.

### 2.3. Отклонения от норм в сочетаниях компонентов составных числительных

#### 2.3.1. В Маринском Евангелии

ли кѣи цѣрѣ идѣ к иномоу цѣрю. | сѣнити сѣ на бранѣ. не сѣдѣ ли  
прѣ|жде. сѣвѣштаваатѣ аште силнѣ | естѣ. | сѣ десѣтиѣ тѣсѣштѣ  
сѣрѣсти | градѣштааго. сѣ дѣвѣма десѣ|тѣма тѣсѣштама на нѣ.: МЕ,  
26б.20-26 (самостоятельное употребление). Второй и третий компоненты  
второго составного числительного сочетаются друг с другом не с  
помощью конструкции родительного части а посредством согласования.

гребѣше же ꙗко дѣва десѣ|тѣ (sic!) и пѣть стадин.: МЕ, 337.5-6.  
Форма вин. п. дв. ч. второго компонента составного числительного  
образована по образцу существительных среднего рода.

#### 2.3.2. В Зографском Евангелии

ли | бѣ црѣ · идѣ кь иномоу | црѣ сѣнити сѣ на бранѣ · | не сѣдѣ ли прѣ|жде  
сѣвѣ|штавааетѣ · аште силнѣ естѣ · десѣтиѣ тѣ|сѣштѣ (sic!) сѣрѣсти  
градѣ|штааго · сѣ дѣвѣма т̄-ма | тѣсѣштама на нѣ: ЗЕ, 188v. Пример  
сходен с 1 примером МЕ, но здесь 2 и 3 компоненты обоих составных

числительных сочетаются друг с другом не через оборот *genitivus partitivus*, а посредством согласования.

НЕ ОСТАВИТЪ ЛИ ДЕСАТИ ДЕСАТЪ · І ДЕСАТЬ КЪ ПОУСТЫ|НИ: ЗЕ, 189 (самостоятельное употребление). Первый компонент составного числительного стоит в род. п. ед. ч. из-за отрицания, но последний компонент (ДЕСАТЬ) остался в вин. п. ед. ч.

### 2.3.3. В Синайском патерике

СЪКОНЫЧА ДЪВА ДЕСАТЕ И ЧЕ|ТЪРИ КЕРАТИИ: СП, 129v.9-10. Второй компонент составного числительного вместо род. п. ед. ч. следовало бы поставить в вин. п. дв. ч. Согласование нарушено в числе.

ПРЪЖДЕ ДЪ|ВОЮ ДЕСАТЪ И ДЪ|ВОЮ: СП, 87.6-7 («самостоятельное употребление», не хватает словоформы ЛЪ|ТОУ). Второй компонент составного числительного вместо род. п. мн. ч. должен был бы стоять в род. п. дв. ч. Согласование нарушено также в числе.

ШЕСТЬ СЪТЪ ТРИ ДЕСАТИ ПРИЧАСТИ СМ: СП, 124v.1-2 (самостоятельное употребление). Первый сложный компонент составного числительного (ШЕСТЬ СЪТЪ) сочетается со вторым сложным компонентом (ТРИ ДЕСАТИ) без союза.

ИМЪ КОРАБЪ ТРИ ТЪМЫ ПОЛЪ: СП, 57v.14 (самостоятельное употребление). Перед компонентом ПОЛЪ не хватает союза. По форме составное числительное выражает дробь, но по смыслу обозначает 35000.

### 2.3.4. В Успенском сборнике

ШЕСТИЮ МѢЦЬ НАЧ|НЪ ѿ МАРФА МѢЦА · ДО ДЪ|ВОЮ | ДЕСАТОУ И ШЕСТИЮ ДНѢ · Ѡ|КТАБРА МѢЦА: УС, 108v.15-18. Компонент ШЕСТИЮ составного числительного 26 вместо род. п. ед. ч. стоит в тв. п. ед. ч.

КЪ ЧЕТЪРИ ДЕСАТЕ ДЪ|НИИ: УС, 143г.1-2. Или согласование между компонентами составного числительного неправильно в падеже, если словоформа ДЕСАТЕ представлена в им. п. мн. ч., или словоформа ДЕСАТЕ стоит в род. п. ед. ч. Последняя возможность кажется нам вероятнее.

ДЪВА ДЕСАТЕ ЛЪ|ТЪ ЧЪ|НОРИЗЪ|ЧСТВОКА | СЪ НИМЪ: УС, 300б.30-32. Компонент ДЕСАТЕ вместо вин. п. дв. ч. стоит в род. п. ед. ч. Пример, вероятно вместе с предыдущим, может свидетельствовать о появлении управления в форме род. п. ед. ч. после числительного ДЪВА в рамках составного числительного, что может быть связано с унификацией числительных 2, 3 и 4. После этих числительных, стоящих в им. или вин. падежах, существительное начало ставится в род. п. ед. ч. с XIII-XIV вв.

(ДОМБРОВСКИЙ 1977: 64), а числительное **дѣсятъ** в это время еще вело себя как существительное.

### 3. Заключение

Проанализировав сочетания числительных с относящимися к ним словами в пяти древних славянских кодексах, мы пришли к выводу, что оформление количественных оборотов уже и в двух старославянских кодексах не является безупречным. В самом древнем проанализированном нами древнерусском кодексе, в АЕ, отклонений от норм меньше, чем в двух изученных старославянских кодексах, в МЕ и ЗЕ. По сравнению с предыдущими памятниками в СП найдены также более новые типы отклонений от норм, которые уже однозначно можно связать с изменениями грамматики древнерусского языка. В УС отклонений от норм больше как по количеству, так и по качеству, бóльшую их часть можно связать с процессами истории (древне)русской грамматики. Обнаруженные нами явления в УС могут свидетельствовать о начальном этапе изменения типов сочетания числительных с именами, которое привело в дальнейшем к становлению из слов, обозначающих число, имен числительных как грамматически вполне самостоятельной части речи. Не учитывая примеры, содержащие числительное 1, в УС при 414 правильных сочетаниях числительных с относящимися к ним именами или причастиями нами обнаружены 24 случая нарушения предполагаемой системы сочетаний числительных с определяемыми ими словами.

В изученных нами памятниках встречаются три значительных грамматических изменения:

1. Сближение друг к другу простых количественных числительных от 2 до 4. Об этом процессе в первую очередь свидетельствует влияние числительных 3 и 4 на употребление числительного 2, так как относящееся к нему существительное в 4 примерах ставится во мн. числе.

2. Унификация составных количественных числительных от 11 до 19, о которой свидетельствует замена согласования управлением (оборотом *genitivus partitivus*?) при числительных от 11 до 14.

3. Замена конструкции родительного части согласованием при числительных от 5 до 10, от 15 до 19 и оканчивающихся на 5, 6, 7, 8, 9, десятки, сотни и тысячи составных числительных.

Количество примеров, свидетельствующих о трех процессах, показано в таблице по кодексам.

	МЕ	ЗЕ	АЕ	СП	УС
Сближение друг к другу простых числительных от 2 до 4				1 опосред- ствован- ный пример	4 + 2 опосредствованных примера
Унификация составных количественных числительных от 11 до 19. → Замена согласования управлением при числительных от 11 до 14	1	1	3	3	7
Замена конструкции оборота genitivus partitivus согласованием при числительных от 5 до 10, от 15 до 19 и составных числительных, оканчивающихся на 5, 6, 7, 8, 9, десятки, сотни и тысячи	2	1		2	6

О замене согласования управлением при числительных от 11 до 14 включительно может свидетельствовать 15 примеров. В 11 из этих примеров определяющий компонент (единица) составного числительного находится в им. или вин. падеже, а существительное в род. п. мн. ч., значит, числительное управляет существительным в род. п. мн. ч. точно так же, как это наблюдается при этих же числительных и в современном русском языке. Кроме того, все 11 примеров, с одной стороны, отражают и начало унификации типов сочетания числительных от 11 до 19 с существительными, с другой стороны, свидетельствуют о том, что составные числительные этого типа уже стали восприниматься как некое единство, т. е. сложные числительные начали становиться простыми числительными (особенно в СП и УС), началась их универбация.

Однако, не следует автоматически соглашаться с тем, что эти составные числительные заменялись простыми числительными типа **ПЯТЬ**, **ДЕСЯТЬ**, являвшимися своего рода „отвлеченными существительными” типа „пятерка” (или „пяток”), „десятка” (или „десяток”) (МЕЙЕ 2001: 369), и, таким образом, появились новые „отвлеченные существительные” с гипотетическим значением типа „\*двенадцатка” или „\*двенадцаток”. Скорее происходит унификация типов сочетания составных числительных с относящимися к ним существительными от 11 до 14 по образцу числительных от 15 до 19. Именно поэтому мы считаем уместным употреблять термин управление вместо термина genitivus partitivus.

Изменение могло быть обусловлено или, по крайней мере, облегчено

следующими двумя фактами. Во-первых, числительные от 11 до 14 согласовывались с относящимися к ним словами в разных числах, а после числительных от 15 до 19 определяемые ими слова все стояли в род. п. мн. ч. Во-вторых, числительные от 11 до 19 обладают постоянным неизменяемым компонентом **на десяти**. Этот компонент О. Ф. Жолобов называет синтаксическим формантом, при помощи которого эти числительные образуют морфосинтаксическое единство, т. е. своеобразное синтаксическое слово (ЖОЛОбОВ 2005: 213). Таким образом, изменение могло произойти ради осуществления одинакового сочетания числительных от 11 до 19 с относящимися к ним словами.

Замена согласования управлением в 9 случаях обнаруживается при инверсии, т. е. при постпозитивном положении числительного по отношению к принадлежащему к нему слову.

О замене оборота родительного части согласованием может свидетельствовать 11 примеров. Значит, в этих 11 примерах в косвенных падежах (появилось согласование вместо конструкции *genitivus partitivus*, т. е. числительное и существительное (или числительное-существительное, вроде 1000) сочетались друг с другом так же, как они сочетаются друг с другом в косвенных падежах (кроме вин. п.) и в современном русском языке. В этих примерах, за одним исключением (7), фигурируют составные числительные 17, 20, 28, 30, 40, 90, 10000. Несмотря на тот факт, что существительное в сочетании с числительными от 20 до 90 начинает регулярно изменяться в косвенных падежах лишь с XVII в. (ЛОМТЕВ 1956: 445), на основании найденных примеров можно высказать предположение, что замена оборота *genitivus partitivus* согласованием началась намного раньше.

Отметим, что появление согласования при числительных 20, 30, 40 (и по нашим наблюдениям и при 90) засвидетельствовано и в старославянских памятниках (ИВАНОВА 1998: 147-148), где оно объясняется грамматической аттракцией (СУПРУН 1969: 69), но в УС согласование встречается и в случае числительных 7, 17 и 28.

Замена конструкции *genitivus partitivus* согласованием в 4 случаях обнаружена также при инверсии. В 4 примерах (1 в СП и 3 в УС) согласование вместо оборота *genitivus partitivus* встречается в причастной конструкции «дательный самостоятельный». Возможно, что влиянию русского церковнославянского языка на грамматические изменения древнерусского языка следовало бы уделить бóльшее внимание. Как известно, русский церковнославянский язык оказал значительное влияние на фонетику и лексику русского языка, однако выявление и описание такого значительного влияния русского церковнославянского языка на грамматику русского языка еще нуждаются в дальнейших исследованиях.

## Литература

- ГОЛЫШЕНКО – ДУБРОВИНА 1967 = ГОЛЫШЕНКО В.С. – ДУБРОВИНА В.Ф. Синайский патерик. Москва, 1967.
- ДОМБРОВСКИЙ 1977 = ДОМБРОВСКИЙ Й. Историческая грамматика русского языка. II. Морфология и синтаксис. Budapest, 1977.
- ЖОЛОБОВ 2005 = ЖОЛОБОВ О.Ф. Динамика древнерусских числительных: „11” – „19” // *Russian Linguistics*, 2005. 213-226.
- ЖУКОВСКАЯ – МИРОНОВА 1997 = ЖУКОВСКАЯ Л.П. (отв. ред.) – МИРОНОВА Т. Л. Архангельское Евангелие 1092 года. Москва, 1997.
- ИВАНОВА 1998 = ИВАНОВА Т.А. Старославянский язык. Санкт-Петербург, 1998.
- КОТКОВ 1971 = КОТКОВ С.И. (ред.) – КНЯЗЕВСКАЯ О.А. – ДЕМЬЯНОВ В.Г. – ЛЯПОН М. В. Успенский сборник XII – XIII вв. Москва, 1971.
- ЛОМТЕВ 1956 = ЛОМТЕВ Т.П. Очерки по историческому синтаксису русского языка. Москва, 1956.
- МЕЙЕ 2001 = МЕЙЕ А. Общеславянский язык. Москва, 2001.
- СУПРУН 1969 = СУПРУН А.Е. Славянские числительные. Становление числительных, как особой части речи. Минск, 1969.
- ЯГИЧ 1883 = ЯГИЧ В. *Quattuor evangeliorum versionis paleoslovenicae codex Marianus glagoliticus*. Берлин – Санкт-Петербург, 1883.
- JAGIĆ 1879 = JAGIĆ V. *Quattuor Evangeliorum Codex Zographensis nunc Petropolitanus*. Berolini (Berlin), 1879.